

EXHIBIT N

PART 30

закритим з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Кіївтар Дж.Ес.Ем.". Вказаною угодою обов'язок по придбанню Відповідачем акцій ЗАТ "Кіївтар Дж.Ес.Ем." за певних умов (п.2.03, в. i). У відповідності до Статуту Відповідача (ст.12) в редакції, що ліяла на момент підписання Акціонерної угоди, генеральний директор мав право підписувати вказану угоду тільки з узгодження зборами учасників, якщо не існує іншої домовленості між учасниками. Судом встановлено, що зборами учасників Відповідача вказана угоди не затверджувалась, будь-яких інших домовленостей між учасниками Відповідача, крім визначених в установчих документах, не існувало, докази її відсутності схвалення Відповідачем відсутні.

Таким чином, підписуючи вказану Акціонерну угоду та фактично змінюючись розпорядитися грошовими коштами Відповідача, генеральний директор Відповідача діяв незаконно, з перевищеннем своїх повноважень, порушуючи вимоги законодавства України, зокрема ст.145 Цивільного кодексу України, та статуту Відповідача.

Згідно зі ст.228 Цивільного кодексу України правочин вважається нічим, що порушує публічний порядок, якщо, зокрема, ін сиряможений на здійснене заволодіння майном юридичної особи. Оскільки Договір про голосування від 02.09.2002 та Акціонерна угода від 30.01.2004 спрямовані на здійснене заволодіння грошовими коштами Відповідача суд приходить до висновку, що Договір про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Комьюнікешнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" є нікчемним правочином, також нікчемним правочином є Акціонерна угода від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Комьюнікешнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Кіївтар Дж.Ес.Ем." згідно зі ст.215, 228 Цивільного кодексу України в повному обсязі, включаючи арбітражне розглядження з моменту їх вчинення.

Відповідно до ст.216 Цивільного кодексу України недійсний правочин є створює юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з його недійсністю. Будь-яка заінтересована особа має право пред'явити вимогу про застосування наслідків недійсності нікчемного правочину.

Таким чином суд приходить до висновку про відсутність будь-яких правових підстав для вчинення Відповідачом дій по виконанню Договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл Комьюнікешнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Акціонерної угоди від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Комьюнікешнз АС, Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Кіївтар Дж.Ес.Ем." та про необхідність зупинення цих дій.

Також суд враховує, що Договір про голосування та Акціонерна угоди, включаючись частково фактично змінами та доповненнями до Статуту ЗАТ "Кіївтар Дж.Ес.Ем." не зареєстровані належним чином, та всупереч вимогам

законно-правової норми про державну мову, що міститься в ст.10
ст.203 Цивільного кодексу України, викладені англійською мовою, отже не відповідаючи
вимогам для визнання їх недійсними.

Виходячи з наведеного та керуючись ст.ст. 49, 82 – 85 ГПК України, суд

ВИРИШІВ:

1. Позов задовільнити повністю.
2. Визнати незаконними дії Товариства з обмеженою
відповідальністю "Сторм" по підписанню Договору про голосування від
02.09.2002 року між Теленор Мобайл Комюнікешнз АС та Товариством з
обмеженою відповідальністю "Сторм".
3. Визнати незаконними дії Товариства з обмеженою
відповідальністю "Сторм" по підписанню Акціонерної угоди від 30.01.2004
ріку між Теленор Мобайл Комюнікешнз АС, Товариством з обмеженою
відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством "Київстар
Дж.Ес.Ем."
4. Застосувати наслідки недійсності нікчемного правочину -
договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор Мобайл
Комунікешнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм"
та припинити дії Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм" по
виконанню Договору про голосування від 02.09.2002 року між Теленор
Мобайл Комюнікешнз АС та Товариством з обмеженою відповідальністю
"Сторм".
5. Застосувати наслідки недійсності нікчемного правочину -
акціонерної угоди від 30.01.2004 року між Теленор Мобайл Комюнікешнз
АС Товариством з обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим
акціонерним товариством "Київстар Дж.Ес.Ем." та припинити дії Товариства з
обмеженою відповідальністю "Сторм" по виконанню Акціонерної угоди від
30.01.2004 року між Теленор Мобайл Комюнікешнз АС, Товариством з
обмеженою відповідальністю "Сторм" та Закритим акціонерним товариством
"Київстар Дж.Ес.Ем."
6. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю "Сторм"
30001, м.Київ, вул.Народного ополчення,1, №р 26000100675001 в ЗАТ
"Альфа-Банк", код ЄДРПОУ 23163325, МФО 300346) на користь Юридичної
обліги за законодавством Республіки Кіпр "Альпрен Лімітед" (Alpren Limited)
118(сто
"вісімдесят п'ять) грн.00коп - державного мита та 118(сто
"вісімдесят п'ять) грн.00коп - витрат на оплату послуг з інформаційно-технічного
обслуговування судового процесу.
7. Видати наказ.

Рішення набирає законної сили після закінчення десятиденного строку ?
на його прийняття.

Суддя

Смирнова Л.Г.

EXHIBIT 24

KYIV COMMERCIAL COURT
44-B Bogdana Khmelnytskogo Street, Kyiv 01030 tel. 235-52-01

"7" May 2006 06-10 / 2775	Kyiv Appellate Commercial Court 8 Rylsky Prov.
------------------------------	--

Attached is the petition of appeal filed by Storm Limited Liability Company against the decision of the Kyiv Commercial Court of "25" April 2006 in case No. 40/242 based on the claim filed by Alpren Limited against Storm Limited Liability Company on recognition as unlawful and termination of the actions, together with the case materials.

Attachment: The petition of appeal – 4 pages.

Case No. 40/242 in 2 volumes: 1st volume – 196 pages; 2d volume – 75 pages.

Deputy Head
of the Kyiv Commercial Court

[Signature]

V.I. Saranyuk

Melnichenko N.V.
235-62-54

18 May 2006
[Signature]



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КІЄВА

01030 м. Київ, вул. Б.Хмельницького, 44-Б та 235-52-61

Київський апеляційний господарський суд
пр. Рильський, 8

задляться за належністю апеляційна скарга Товариства з
межовідповідальністю "Сторм" про перевід рішення
головного суду міста Києва від "25" квітня 2006 р. по справі №
з позовом "Альпрен Лімітед" до Товариства з обмеженою
відповідальністю "Сторм" про визнання дій незаконними та припинення
дії цієї справою.

Запис: Апеляційна скарга на 4 арк.

Справа № 40/242 у 20х томах; 1 том на 196 арк; 2 том на 75 арк.

Замінник Голови
господарського суду міста Києва

Савченко Н.В.

В.І. Сараник

11.05.2007

EXHIBIT 25

KYIV APPELLATE COMMERCIAL COURT

8 Rylsky Prov., Kyiv 01025

ORDER

No. 40/242

May 19, 2006

The Kyiv Appellate Commercial Court composed of the following Panel of Judges:
Presiding Judge – Zelenin V.O.
Judges: Repina L.O., Danilova T.B.

Having examined the petition of appeal filed by: Storm Limited Liability Company (LLC) against the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court,
on case No.: 40/242 (Judge L.G. Smirnova)
based on the claim filed by: Alpren Limited, a Legal Entity under legislation of the Republic of Cyprus
against: Storm LLC,
for: holding unlawful and terminating the actions

Recognized the submitted petition of appeal, together with its exhibits, as sufficient to commence appellate proceedings.

Guided by Arts. 64, 65, 93, 98 of the Commercial Procedure Code of Ukraine, -

ORDERED:

1. To commence appellate proceedings on case No. 40/242.
2. To oblige the Parties to provide the Court with copies of documents relating to the substance of the dispute and to oblige Claimant to submit its reply to the petition of appeal.
3. The Parties' representatives are hereby informed about the hearing scheduled for May 25, 2006 at 11.40 a.m. in the premises of the Kyiv Appellate Commercial Court at the address: 8 Rylsky Prov., Kyiv.

Presiding Judge

[Signature]

Zelenin V.O.

Judges:

[Signature]

Repina L.O.

[Signature]

Danylova T.B.



КІЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

м. Київ, пров. Рильський, 8

16

УХВАЛА

№ 40/242

19.05.2006 р.

Кіївський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:
'засновного суддя - Зеленін В. О.
Суддя: Репіна Л. О., Данилова Т. Б.

Розглянувши апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю (ТОВ)
"Г" на рішення Господарського суду м. Києва від 25.04.2006 р.
справі № 40/242 (суддя Смирнова Л. Г.)
заявом Альбрехт Лімітед, Юридична особа за законодавством Республіки Кіпр
"Ф.Сторм"
заявлення дій незаконними та припинення дій.

Визнав подану апеляційну скаргу та лоджії до неї документи достатніми для
започаткування апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 64, 65, 93, 98 Господарського процесуального Кодексу України, -

УХВАЛИВ:

1. Порушити апеляційне провадження у справі № 40/242.
2. Зобов'язати сторони надати суду копії документів, що стосуються суті спору, в
ми - відніння из апеляційну скаргу.
3. До відома представників сторін, судове засідання відбудеться 25.05.2006 р. об
10-40 хв. у приміщенні Кніївського апеляційного господарського суду за адресою:
г. Київ, пров. Рильський, 8.

Голова колегії, суддя

Суддя:

Зеленін В. О.

Репіна Л. О.

Данилова Т. Б.

6 2006

EXHIBIT 26

May 16, 2006.

**Kyiv Commercial Court of Appeal
by Kyiv Commercial Court**

Plaintiff:

"Alpren limited"
Coroporation due to Cyprus legislation
Location: 3 Themistocles Dervis Street,
Julia House, 1st Floor, 1066, Nicosia,
Cyprus
Address for service: Chapayeva str. 4,
12th Floor, 01030, Kyiv, Ukraine.

Defendant (Claimant):

"Storm ltd."
Address: Narodnoho Opolchennya str. 1,
01001, Kyiv, Ukraine.
Identification code of corporation
23163325
Account 26000100675001
in "Alfa-Bank" code 300346

**Appeal
on Kyiv Commercial Court Decision of April 25, 2006 in Case 40/242.**

On April 25, 2006 Kyiv Commercial Court made the Decision that granted the claim of "Alpren Limited" versus "Storm ltd."

The Claimant considers that Decision was made with violation of the procedural law.

The Kyiv Commercial Court went beyond it's mandate while granting and adjudicating the claim. The abovementioned conclusion is based on the following grounds:

The Subject-matter of dispute derived from the Voting Contract as of September 2, 2002 and Joint-stock Agreement as of January 30, 2004.

The Voting Contract as of September 2, 2002, cl. 9 reads as follows: "any and all disputes and discrepancies based on this Contract or made in connection to it shall be adjudicated by tribunal of 3 (three) arbiters in accordance with the UNCITRAL Arbitration Rules".

The Joint-stock Agreement as of January 30, 2004, cl. 12 reads as follows: "any and all disputes and discrepancies based on this Contract or made in connection to it shall be adjudicated by a tribunal of 3 (three) arbitrators in accordance with the current UNCITRAL Arbitration Rules".

Therefore, the Kyiv Commercial Court should have declined its jurisdiction pursuant Article 62 of Code of Commercial Procedure Ukraine since there was no proper jurisdiction to adjudicate claim in any Economic court of Ukraine. The Kyiv Commercial Court violated the law by taking and adjudicating the claim.

In accordance to Article 104 of the Code of Commercial Procedure Ukraine the basis for reverse local economic court decision is, for instance, error or abuse of procedural law made by local economic court. And if the decision was made with violation of subject-matter jurisdiction or venue (as it was in this case) the decision shall be revoked in any case. So, the appealed court decision is subject to cancellation due to Article 104.2.5 of the Code of Commercial Procedure of Ukraine.

Article 99 of the Code of Commercial Procedure Ukraine provides that appellate procedure is conducted in the same manner as first instance procedure. Therefore, judicial proceedings must be stopped according to Article 80.1, 103.3 of the Code of Commercial Procedure of Ukraine.

Pursuant articles 12, 13, 15, 80, 103, 104 of Code of Commercial Procedure of Ukraine,

we request:

To cancel Kyiv Commercial Court Decision as of April 25, 2006 in Case 40/242.

To terminate judicial proceedings.

Supplements:

1. Evidence of state due payment.
2. Receipt confirming that a copy of appeal has been sent to Plaintiff.

V. Klymenko
Director-general

Київський апеляційний господарський суд
через Господарський суд м. Києва

Позивач:

Найменування: "Альпрен Лімітед"
юридична особа за законодавством Республіки

Місце знаходження: 3 Themistocles Dervis Street,
Julia House, 1st Floor, 1066, Nicosia, Cyprus
(Кіпр)

Адреса для кореспонденції: 01030, м. Київ,
вул. Чапаєва, буд. 4, оф. 12

Відповідач (Скаргиник):

Найменування: Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сторм"

Місце знаходження: 01001, м. Київ, вул.

Народного ополчення, буд. 1
Ідентифікаційний код юридичної особи

23163325

н/р 26000100675001 в ЗАТ "Альфа-Банк",
МФО 300346

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА
НА РІШЕННЯ ГОСПОДАРСЬКОГО СУДУ МІСТА КІЄВА
ВІД 25.04.2006 року
у справі №40/242.

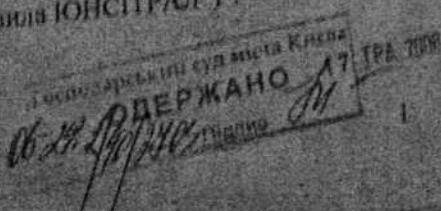
Господарським судом міста Києва 25.04.2006 року було прийнято
рішення, яким задоволено позов "Альпрен Лімітед" до ТОВ "Сторм".

Відповідач вважає, що зазначене рішення прийнято з сутевими
порушеннями норм процесуального права.

Так, прийнявши до розгляду вказану справу та розглянувши її по суті,
господарський суд міста Києва вийшов за межі своїх повноважень. Вказаний
судок групується на наступних підставах.

Як вбачається з матеріалів справи предметом спору були фактично
відносини що виникли у зв'язку з підписанням Відповідачем Договору про
голосування від 02.09.2002 року та Акціонерної угоди від 30.01.2004 року.

Разом з тим, зі змісту Договору про голосування від 02.09.2002 року, з
відст. 9, вбачається, зокрема, що "... будь-які та всі спори та розбіжності, що
можуть за цим Договором чи у зв'язку з ним, вирішуються колегією у складі
з 3 (три) арбітражів за Арбітражними правилами Комісії ООН з Міжнародного
торгівлі, діючими на той момент ("Правила ЮНІСІРАЛ").



Акционерної угоді від 30.01.2004 року, а саме зі ст.12, якщо "...буль-які та всі спори та розбіжності, що виникають, залишилися у зв'язку з ним, вирішуються колегією у складі трьох (3) комерційного Права Торгівлі ("Правила ЮНІСТРАД")".

З урахуванням викладеного вище Господарський суд міста Києва відмовив у прийнятті позовної заяви на підставі ст.62 Господарського кодексу України, оскільки вона не подягала Господарський суд міста Києва вказаних дій не вчинив, натомість під позовну заяву та розглянувши її по суті,

згідно зі ст.104 ГПК України підставою для скасування рішення місцевого суду є, серед іншого, порушення або неправильне застосування відповідним судом норм процесуального права. При цьому якщо згадані відхилення відповідно до ст.104 ГПК України відбулися в будь-якому випадку, то це є підставою для скасування рішення, підлягає обов'язковому скасуванню на підставі п.5 ч.2 ст.104 ГПК України.

При цьому, оскільки згідно зі ст. 99 ГПК України в апеляційній інстанції прави переглядаються за правилами розгляду цих справ у першій інстанції, то, міховуючи повноваження апеляційної інстанції, встановлені в п.3 ст.103 ГПК України, та положення ч.1 ст.80 ГПК України, провадження у справі повинно бути притиснене.

Керуючись, ст.ст. 12, 13, 15, 80, 103, 104 Господарського процесуального кодексу України,

ПРОСИМО:

Рішення Господарського суду міста Києва від 25.04.2006 року у справі № 40/242 скасувати.

Провадження у справі припинити.

— Додається:

1. Докази про сплату державного мита;
2. Квитанція про відправлення копії апеляційної скарги Позивачу;

55

2006

Климсько В.В.
Генеральний директор

EXHIBIT 27

KYIV APPELLATE COMMERCIAL COURT

8 Rylskiy Prov., Kyiv 01025 tel. 278-46-14

24 "May" 2006 № 01-23/ 1/10

to № _____

On changes in the composition of the panel of judges

D I R E C T I V E

The panel of judges of the Kyiv Appellate Commercial Court, presided by Judge Zelenin V.O., has been considering case №40/242.

Guided by Articles 4³, 22 of the Commercial Procedure Code of Ukraine, Articles 26, 27, 28 of the Law of Ukraine "On the Judiciary of Ukraine", in view of vacation of Judge Danylova T.B., to ensure compliance with the requirements of the law regarding observance of procedural time limits, I deem it reasonable for the sake of appellate proceedings in case №40/242 to substitute Judge Danylova T.B. with Judge Aldanova S.O.

Acting Head of
the Kyiv Appellate
Commercial Court

[Signature]

Bondar S.V.



КІЇВСЬКИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

03023, місто Київ, проспект Ракетний, 8, тел. 278-66-14

Приймач 2008 № 30242

за №

Голова суду, касаткувати судову

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

В провадженні судової комісії Київського адміністративного господарського суду у складі попереднього судо засідання В. О. знаходиться справа № 30/242.

Беручи до уваги статтю 4¹, 22 Господарського процесуального кодексу України, статтю 26, 27, 28 закону України "Про судоєстрої України", у відповідності з законом України Т. Б., з метою забезпечення дотримання зобов'язаності відсточній одержання процесуальних строків, викладено відповідно до чинного законодавства про виконання пропозиції про відставання у справі № 30/242 звернені до суду Дашкову Г. Б. на судню Албанову С. О.

Н. О. Голова
Київського адміністративного
господарського суду

Богданчук В.

18.08.2008

EXHIBIT 28

KYIV APPELLATE COMMERCIAL COURT

8 Rylskiy Prov., Kyiv 01025

M I N U T E S
of the court hearing

25.05.2006

Room 303

Case № 40/242

The Panel of Judges of the Kyiv Appellate Commercial Court composed of:

Presiding Judge – Zelenin V.O.

Judges: Repina L.O., Aldanova S.O.

With the Secretary – Goliuk N.I.

Has considered in the open court hearing in the court room in Kyiv the petition of appeal

of Storm Limited Liability Company against the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court

on case № 40/242

based on the claim filed by Alpren Limited, a legal entity under the legislation of the Republic of Cyprus,

against Storm Limited Liability Company
for recognition as unlawful and termination of the actions

The hearing started at 11:40 a.m.

Presiding Judge opens the hearing and announces the case to be heard.

The following persons appeared at the hearing:

For Claimant: Illiashev M.I., Power of Attorney of 5.04.06

For Defendant: Klimenko V.V., Director

Composition of the Court is announced:

Presiding Judge	Zelenin V.O.
Judges	Synytsya O.F.
With the Secretary	Aldanova S.O.
	Goliuk N.I.

The right to challenge composition of the court under Art. 20 of the Commercial Procedure Code of Ukraine is explained.

No challenge to the court is claimed.

The procedural rights, set forth by Arts. 22, 100, 107, 110 of the Commercial Procedure Code of Ukraine, are clarified to the representatives of the Parties.

The representative of Claimant: the rights are clear.

The representative of Defendant: the rights are clear.

The court clarifies if the representatives of the Parties have any applications.

No applications submitted.

The court proceeds to the consideration of the case.

The representative of Claimant informs the Court about circumstances of the case.

The representative of Defendant presents his claims to the Court, set forth in the petition of appeal against the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court on case № 40/242.

The Court announces recess.

After the recess the Panel, having deliberated, has adopted Ruling by which the decision, dated April 25, 2006 of the Kyiv Commercial Court on case № 40/242 is left unaltered, the petition of appeal is dismissed.

Presiding Judge clarified the procedure and time limits to examine the minutes of the hearing and Ruling.

During the hearing no technical audio recording equipment was used.

The hearing ended on 25.05.2006 at 11:50.

Presiding Judge: *[signature]* **Zelenin V.O.**

Secretary: *[signature]* **Goliuk N.I.**
